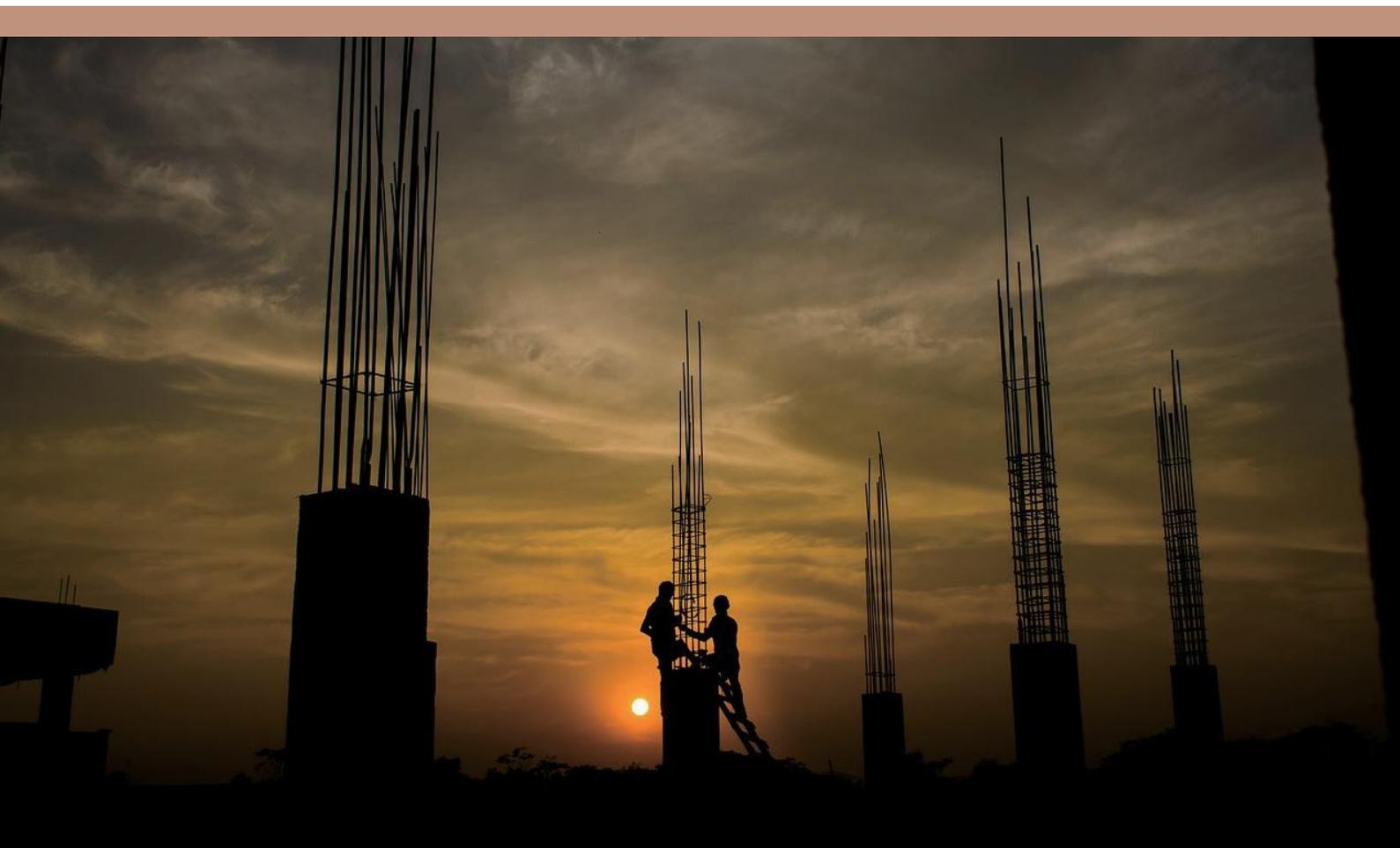


# 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选

## 从主观判断到评分系统



作者：中央财经大学绿色金融国际研究院

刘炳材、陈翰、王雅琦、沈威

2025年4月



## 关于中央财经大学绿色金融国际研究院（IIGF）

---

中央财经大学绿色金融国际研究院（IIGF）是国内首家以推动绿色金融发展为目的的开放型、国际化的研究院，2016年9月由天风证券公司捐赠设立。研究院前身为中央财经大学气候与能源金融研究中心，成立于2011年9月，研究方向包括绿色金融、气候金融、能源金融及健康金融。IIGF是中国金融学会绿色金融专业委员会的常务理事单位，并与财政部建立了部委共建学术伙伴关系。IIGF以营造富有绿色金融精神的经济环境和社会氛围为己任，致力于打造国内一流、世界领先的具有中国特色的金融智库。

### 致谢

---

我们诚挚感谢以下评审专家对本报告提出的宝贵建议：王烁、孙靓莹、季琳。文中疏漏由笔者负责。



# 目录

<b>一、引言</b>	<b>01</b>
<b>二、DDS合作伙伴评分指数 ( DDS-PSI )</b>	<b>04</b>
(一) 债务脆弱性 .....	06
(二) 发展潜能 .....	13
(三) 政治可行性 .....	20
(四) 双边关系 .....	25
(五) 综合排名 .....	30
<b>三、结论</b>	<b>35</b>
<b>参考文献</b>	<b>37</b>
<b>附录1</b>	<b>41</b>
<b>附录2</b>	<b>45</b>

# 第一章

## 引言

债务置换发展（Debt-for-Development Swaps, DDS）作为一种创新的债务减免工具，允许债务国将其部分外债转化为用于本国经济和民生发展项目的资金，在帮助债务国减少债务压力的同时，推动其社会、经济和环境可持续发展。

长久以来，高额的双边债务和偿债压力是许多全球南方国家陷入发展困境的重要原因之一。一方面，世界银行发布的《国际债务报告》(World Bank Group, 2024) 显示，2022年全球利率经历了四十年来最大幅度飙升，南方国家用于偿还双边债务的支出达到创纪录的4435亿美元。该报告预测，2023年和2024年，24个最贫困国家需承受的利息支出、汇率波动成本等偿债成本增幅可能高达39%，沉重的偿债负担在短期内难以解决。

另一方面，全球南方国家在应对环境和发展危机方面面临巨大的资金缺口。根据联合国贸易和发展会议（UNCTAD）发布的《2023年世界投资报告》(UNCTAD 2023)，2022年流入发展中国家的全球外国直接投资（FDI）总额为9160亿美元，同比下降4%，且投资主要集中于少数几个大型新兴经济体，其他南方国家和最不发达国家接受的投资规模大多陷于停滞甚至大幅下降。与民生发展直接相关的部门，例如供水和医疗卫生、粮农以及公共教育系统，在投资规模上的表现更是不尽如人意。

因此，尽管DDS不能完全解决全球南方国家所面临的债务和发展困境，但有机会作为一种促进双边债务和发展融资的辅助政策工具和创新型解决方案。



## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

中国作为一些发展中国家的重要债权国，其全球政治和经济战略必然会受到发展中国家面临的长期债务问题和发展困境影响，因此实施DDS有其必要性。通过实施DDS，中国能够帮助减轻债务国的财政压力，促进其社会经济发展，从而巩固与这些国家的政治和经贸关系。

同时，DDS项目资金常用于教育、卫生、环境保护等领域，有助于推动全球可持续发展目标（SDGs）的实现，对SDG的推动也与中国绿色“一带一路”倡议中秉持的“人类命运共同体”的理念相一致，有助于中国同“一带一路”共建国家共同应对复杂多变的国际形势、提升人类福祉、携手落实SDGs。

目前，国内外研究机构关于债务置换的研究主要还停留在对债务置换实施条件、方法和潜力的理论层面讨论。Buckley（2009）探讨了DDS的演变、应用及影响，详细阐述了DDS的运行机制、优势与应用挑战。Cassimon和Vaessen（2007）探讨了将债务减免与发展目标，特别是千年发展目标（MDGs）结合的机制。文章指出，传统DDS由于规模较小和交易成本高，对发展的影响有限，而较大规模的减债倡议能够表现出更强的经济效益。作者同时倡导在亚太地区实施战略性的大规模的DDS实践，比如为教育和健康领域提供量身定制的解决方案。

Haughton和Keane（2021）讨论了债务置换在帮助解决发展中国家债务困境和实现可持续发展目标的潜力，文章建议采用更加灵活的机制，减少对债务国的限制，以实现更具包容性的债务处理框架，确保资金能优先用于发展领域。Karaki和Bilal（2023）探讨了如何扩大债务置换的规模，以在促进债务国可持续发展方面产生更深刻的影响，潜在路径包括探讨多边债务置换方法、使用担保和多方参与的商业债务置换以及通过债务置换推动投融资等。

当前文献中，对实施DDS项目的债务国选择机制的研究较少，这也是本报告将着重讨论的方向。我们还将讨论如何设计相对客观的债务国选择标准以提高DDS的成功率。建立有效的选择机制对中国来说十分重要，一方面，对债务国进行筛选有助于更有效地聚焦资源，优先在化债需求紧迫及发展需求较高的国家开展项目；另一方面，筛选治理能力较强、政治稳定以及对债权方具有战略意义的国家，可以最

大程度保障债权方的战略利益，在保证债权方有效实施和监督项目执行的同时，实现其战略和外交目标。

本报告探讨了在中国实施债务互换的债务国选择问题，并列出了影响DDS债务国选择的四个关键因素——即债务国的债务脆弱性、发展潜力、政治可行性，以及双边关系。在这四个因素中，债务脆弱性和发展潜力直接影响DDS的紧迫性和必要性，而政治可行性和双边关系影响DDS的长期顺利实施和交易成本(Chen等，2023)。

基于这些初步研究结果，笔者在本报告中进一步扩展了每个因素下的二级指标，并以此为基础构建了一个综合评分系统，用于对不同债务国实施DDS的可行性进行排名，并识别出与中国进行DDS合作的最具挑战性或较易实施的债务国。本报告特别关注了中国最大的十个双边债务国（表 1）和部分重点国家（埃及、老挝、赞比亚、斯里兰卡）试水DDS的适用性评分排名，并说明其面临何类具体挑战。

**表 1. 2023年中国十大债务国（去除战乱国家）**

债务国	2023年对华债务 (十亿美元)
巴基斯坦	22.56
阿根廷	21.22
安哥拉	17.86
斯里兰卡	8.65
孟加拉国	6.73
埃及	6.37
赞比亚	6.15
老挝	6.03
肯尼亚	6.01
科特迪瓦	4.20

数据来源：世界银行全球债务数据库



## 第二章

# DDS合作伙伴评分指数 ( DDS-PSI )

根据对现有文献的初步研究，本报告构建了 DDS 合作伙伴评分指数 (The DDS Partner Scoring Index, DDS-PSI)。该评分指数包含 4 个一级变量和 26 个二级变量。4 个一级变量包括：债务脆弱性、发展潜能、政治可行性、双边关系。其中，债务脆弱性由 8 个二级指标组成，发展潜能由 4 个二级指标组成，政治可行性由 7 个二级指标组成，双边关系由 7 个二级指标组成(见图 1)。部分指标来源于公开数据，如世界银行的全球治理指数 (Worldwide Governance Indicators, WGI)；其他数据则由笔者编制，如双边关系。根据 2023 年 12 月世界银行国际债务统计数据，中国的债务国共 98 个，笔者将这 98 个债务国作为潜在 DDS 的合作伙伴，并根据评分系统算出每个国家的 DDS-PSI, 得分越高的国家则越适合与中国实施 DDS。

图1. DDS合作伙伴评分系统



所有 26 个二级变量的数据均为 2023 年或最新数据。在无法获取 2023 年数据的情况下，本报告使用 2022 年或 2021 年的数据。若仅可获得 2021 年之前的数据，除非该数据值在过去五年中保持不变，否则该数据点将被标记为“缺失”。原始数据转换为百分位数排名来进行标准化处理，数值范围为 0–100。

同时，世界银行提供的“脆弱和受冲突影响的国家分类<sup>1</sup>”包含了 21 个战乱国家和地区（其中 16 个为中国的债务国，见表 2）。这些国家当前由于政治经济环境脆弱，难以有效进行项目建设，因此本文在分析中会将中国债务国列表中的战乱国家移除。又因厄立特里亚与债务脆弱性相关的数据多半缺失，因此无法对其债务脆弱性进行排名。将上述国家去除后，在总排名中共有 81 个样本国家。

**表 2. 战乱国家和地区及其对华债务**

国家和地区	对华债务（百万美元）
阿富汗	0
布基纳法索	120.13
喀麦隆	3784.77
中非共和国	47.16
刚果（金）	2550.86
埃塞俄比亚	6822.29
海地	0
伊拉克	645.65
黎巴嫩	7.16
利比亚	0
马里	532.35
莫桑比克	1703.61
缅甸	2456.55
尼日尔	225.44
尼日利亚	4291.73
索马里	0
苏丹	1146.64
叙利亚	73.94
乌克兰	845.45
巴勒斯坦	0
也门	166.00

数据来源：世界银行

1. Classification of Fragile and Conflict-Affected Situations



在综合评分环节，本文使用主观和客观两种评分方法。在主观评分过程中，本文根据过往研究经验为各项指标主观赋予权重，鉴于债务脆弱性和发展价值在 DDS 机制中的预期重要性较高，这两项指标各占 30% 的权重，而政治可行性和双边关系指标则各占 20% 的权重。因此，综合评分 DDS-PSI 即为这 4 个一级变量百分数排名的加权平均值。在客观评分过程中，我们使用熵权法对各指标进行客观赋权并做综合评分。

每个国家的一级变量评分为该变量下的二级变量的算术平均数。以“债务脆弱性”一级变量为例，某个债务国的债务脆弱性评分由 8 个二级指标的百分位数排名的算数平均值得出。

### （一）债务脆弱性

主权债务通常是指通过发行债券、票据或从国际贷款机构借款等方式产生的债务。国际货币基金组织（IMF）（Abbas 和 Pienkowski, 2022）认为主权债务是指由国家政府依法签约的债务。主权债务主要包括对外公共债务，也包括以国家信用为担保发行的国内公共债务。

#### （1）指标

主权债务脆弱性用来衡量一个国家的主权债务风险的大小及发生危机的可能性。对于发达经济体而言，主权债务脆弱性主要受到经济增长、实际利率以及财政政策等内部因素的影响。经济过热带来的通货膨胀问题往往在经济下行时凸显，放大债务风险。实际利率上升极有可能成为金融资产价值下跌的导火索，同时引发政府债务的利息的增加，削弱政府的偿债能力（Kwon 等，2009）。为降低债务水平，政府会采取紧缩性的政策增加税收，调节宏观杠杆率的稳定性，但这也使得国家容易陷入“债务-通缩”的恶性循环中（Lin 等，2015）。

对于发展中国家及新兴经济体而言，由于经济基础相对较弱，对外部环境的变化更为敏感，主权债务脆弱性同时受到外部因素的影响。新兴国家和发展中国家通常无法以本国货币发行债务。如果一国大部分债务以外币计价，并且集中于短期债务，那么汇率变动会显著增加其违约可能性。

在欧美央行加息的背景下，如果新兴经济体选择与欧美央行保持一致的宏观政策，那么外币债务实际利率的提升往往会带动本国实际利率的上升，加重债务负担，对实体经济产生负面影响。而如果新兴经济体与欧美的经济周期差异过大，由于新兴国家的主权信用脆弱性，与美联储之间的利差的缩小会导致资本外流和本币贬值，此时通货膨胀所带来的负向效果远超出正向影响，容易引发流动性危机。

Schaltegger 和 Weder (2015) 发现财政余额规模的调整不会显著降低新兴经济体主权违约的可能性。因此本文以算数平均值方法构建主权债务脆弱性指数，在加入多个宏观变量的同时解决了多元回归中自由度受限的问题。同时本文根据 IMF 发布的《低收入国家债务持续性框架》(LIC-DSF) (IMF, 2018) 中的债务承载能力计算方法，对部分指标进行了加权调整，使之能更准确反映各国的偿债能力。

新兴市场的债务脆弱性指数主要选取 8 个指标，分别为：

(1) 外债与出口的比率

(5) 财政余额与GDP的比率

(2) 政府债务总额与GDP的比率

(6) 经常账户余额与GDP的比率

(3) 2017-2022年私人信贷与GDP的比率平均值

(7) 外汇储备与GDP的比率

(4) 2021-2023年的年均通货膨胀率

(8) 2000年以后发生货币危机的次数



为构建新兴市场国家的债务脆弱性指数，笔者首先将 81 个债务国的每个变量按照脆弱性程度从低到高进行排序。经过排序，每个国家均有 8 项指标的 8 个排名。然后，取一个国家在 8 个变量中的百分位排序的算术平均值，以获得每个新兴经济体的债务脆弱性指数值。因此，指数值越高，意味着债务脆弱性越高。值得注意的是，该指数仅反映特定债务国在评估时点的债务脆弱性相对水平，既不是绝对指标，也非保持不变。

每个指标的具体含义如下：

### · 外债与出口的比率

外债相对出口的比重越多，财政负担增加的风险就越大。外债与出口比率的不断攀升意味着一国的外债增长速度已超出其通过出口赚取外汇的速度，进而可能导致该国难以履行偿债义务。外债与出口比率过高将导致该国在面对外部冲击时变得更为脆弱。国际货币基金组织将这一指标视为衡量债务可持续性的重要标准。例如，根据重债穷国倡议，其援助决策便是基于公共债务与出口的比率（150%）或与财政收入的比率（250%）来确定的。

在 LIC-DSF 框架中，IMF 将经济体的债务承载能力分为弱、中、强三档，债务承载能力强的国家能够承受较高的外债出口比，而对债务承载能力弱的国家，较低的外债出口比也可能对该国的债务持续性产生负面影响。本文将使用根据各国债务承载能力加权调整后的该项指标进行债务脆弱性排名。

### · 政府债务总额与 GDP 的比率

高宏观杠杆率可能导致政府财政紧张，限制其未来支出的能力，增加主权债务违约的风险。一个国家偿还债务的能力降低会提升其违约概率，从而增加外部美元计价债务支付的利率，提升主权收益率利差，进而增加国家在国际资本市场上的借贷成本。简而言之，高宏观杠杆率意味着利息负担更重（Reinhart 和 Rogoff, 2010），相应的主权债务违约风险也会增大。

债务承载能力差异也会影响该指标的阈值，对于债务承载能力弱的国家，较低的政府债务总额比例也可能使该国家产生流动性风险。因此，对于该指标，本文同样将对其根据债务承载能力加权调整之后纳入排名。

### ·2017–2022 年均私人信贷与 GDP 的比率

在金融不稳定时期，过度信贷会加剧风险蔓延。私人信贷的迅速扩张会催生资产泡沫，进而增加债务危机的发生概率。离岸私人债券在新兴经济体的私营部门债务中占比较大，这通常会加剧汇率和利率风险。此外，私人信贷的增加往往伴随着实体经济部门投资的缩减，这不仅会影响全要素生产率，还会削弱未来经济增长潜力 (Miao 和 Wang, 2018)。

该比率的计算方法如下：假设 2022 年的值为  $X_{2022}$ ，2017 年的值为  $X_{2017}$ ，则平均增长率计算公式为  $(X_{2022}/X_{2017}-1)/5$ 。若 2022 年的数据缺失，则采用 2021 年的数据，此时平均增长率计算公式为  $(X_{2021}/X_{2017}-1)/4$ ，以此类推。若仅可获得 2017 年之前的数据，则将该国的平均增长率记为缺失。平均增长率能反映私人杠杆的趋势 (Davis 等, 2016)。

### ·2021–2023 年均通胀率

如果中央银行决定通过通胀手段，或采取直接货币化未来赤字的措施处理部分债务，可能会导致通胀预期失去锚定。从历史数据来看，严重通胀的发生通常与高负债水平紧密相关，这一联系在第一次世界大战后更为明显 (Reinhart 和 Rogoff, 2011)。通胀率的上升意味着债务脆弱性加剧。尽管高通胀在短期内能够降低以本币计价的未偿债务的实际价值，但同时也会加剧未来债务偿还的不稳定性，进而对经济稳定造成冲击 (Brandao-Marques 等, 2024)。

### · 财政余额与 GDP 的比率

这一指标体现了政府管理支出和收入的能力。财政余额与 GDP 的比率越高，意味着政府能够在不新增债务的同时偿还已有债务，进而拥有更大的财政空间来应对经济冲击并降低债务风险。

### · 经常账户余额与 GDP 的比率

出口创汇能力是影响以外币计价的外债偿还能力的重要因素。经常账户盈余表明一个国家的债务偿还能力更为稳定，对外部融资的依赖程度也相对较低。相反，经常账户赤字则反映出经济体存在过度消费的倾向，这将对长期可持续性造成不利影响。而持续且数额巨大的经常账户赤字则意味着该国需要依赖外国资本流入（如借贷或出售资产）来弥补其支出缺口，这最终可能导致其外债负担不断加重。

### · 国际储备与 GDP 之比

充足的国际储备可以提高国家的支付能力，并降低其偿债风险。如果一个国家出现较大的储备损失或需要向国际货币基金组织申请资金援助，那么该国就被视为更容易受到经济冲击。

### · 发生货币危机次数

货币危机一般指一个国家的货币大幅贬值，或政府无法维持既定汇率，常伴随资本外逃、外汇储备急剧减少等现象。如果一个国家的债务以外币计价（如美元或欧元），货币危机导致本币贬值，这会大幅增加该国以本币计价的外债规模，进而加剧债务压力。同时，货币危机通常伴随国内利率上升，尤其是在政府采取紧缩的货币政策以稳定货币时，企业和政府的借贷成本增加，进一步加重债务负担。因此，如果一个国家在过去一段时间内出现较多次数货币危机，那该国可以被视为具有更高债务风险。Nguyen 等 (2022) 统计了 1950 年至 2019 年各国的银行、货币以及债务危机情况，本文采用其近期，即 2000 至 2019 年的货币危机数据。

## (2) 债务脆弱性排名

基于上述指标，本报告深入研究了 81 个中国的债务国的主权债务脆弱性，排名前十位和后十位的国家分别如表 3 和表 4 所示。此外，本报告还特别选取了 2023 年对中国负债最多的国家，并对其债务脆弱性进行了评估（表 5），由于埃塞俄比亚和尼日利亚被归为战乱国家，因此本文涉及对华债务排名的分析将不包括这两个国家。

债务脆弱性最高的十个国家依次为马拉维、斯里兰卡、埃及、津巴布韦、赞比亚、阿根廷、冈比亚、布隆迪、塞拉利昂和巴基斯坦。这些国家往往面临着诸多严峻挑战，如显著的经济衰退、国际储备匮乏以及公共和私人债务水平高企等，这些因素共同导致了其较高的债务脆弱性排名(表 3)。

债务脆弱性最低的十个国家依次为土库曼斯坦、柬埔寨、尼加拉瓜、阿尔及利亚、越南、危地马拉、牙买加、吉布提、巴布亚新几内亚和加蓬。债务脆弱性最低的国家大多数拥有较强的负债能力，且通常能够将债务与 GDP 比例控制在较低水平，大多数国家经常账户余额为正，这可能是降低主权债务脆弱性的关键因素。此外，这些国家的资产价格水平相对平稳，通货膨胀率也一直保持在 10% 以下(见表 4)。

根据世界银行国际债务统计 (International Debt Statistics, IDS) 数据库，2022 年对华负债最多的国家及其债务脆弱性排名如表 5 所示。其中，巴基斯坦以高达 266 亿美元的债务额位居榜首。债务脆弱性排名与实际对华负债额之间存在一定程度的正相关关系。

我们正在密切关注四个国家：斯里兰卡、埃及、赞比亚和老挝均展现出较高的债务脆弱性(表 4)，其共同特征是外债与出口之比较高，且通货膨胀率均超过 10%。此外，这些国家的经常性账户余额与国际储备均为负值，也对其偿债能力有负面影响。

表 3. 债务脆弱性排名前十位债务国

债务国	债务脆弱性排名	负债能力	外债与出口之比	政府债务总额与 GDP 之比	2017-2022年私人信贷与 GDP 之比(平均增长率)	2021-2023 年均通货膨胀率	财政余额与 GDP 之比(%)	经常性账户余额与 GDP 之比(%)	国际储备与 GDP 之比(%)	2000年后货币危机发生次数
马拉维	1	弱	370.91	105.63	0.030	20.16	-7.55	-6.94	4.93	4
斯里兰卡	2	弱	464.89	150.20	0.057	17.06	-10.19	-1.95	3.54	0
埃及	3	中	252.56	115.09	0.041	12.46	-4.72	-1.20	8.35	3
津巴布韦	4	弱	240.36	117.30	-0.062	319.77	-7.84	0.42	0.44	6
赞比亚	5	强	230.27	126.76	-0.013	14.66	-6.80	-1.78	10.18	3
阿根廷	6	强	232.48	169.99	-0.021	84.78	-2.02	-3.47	3.60	6
冈比亚	7	强	473.93	78.90	0.138	11.95	-2.99	-4.06	24.66	2
布隆迪	8	弱	402.75	81.69	0.355	18.05	-0.28	-13.33	3.42	0
塞拉利昂	9	弱	240.43	104.02	0.054	28.93	-7.28	-4.00	13.01	0
巴基斯坦	10	中	384.28	92.54	0.027	16.74	-7.75	-0.66	4.06	0



## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

### 表 4. 债务脆弱性排名后十位债务国

债务国	债务脆弱性排名	负债能力	外债与出口之比	政府债务总额与GDP之比	2017-2022年私人信贷与GDP之比（平均增长率）	2021-2023年均通货膨胀率	财政余额与GDP之比(%)	经常性账户余额与GDP之比(%)	国际储备与GDP之比(%)	2000年后货币危机发生次数
加蓬	72	中	104.55	84.58	0.03	2.99	-1.832	4.17		0
巴布亚新几内亚	73	中	128.37	52.11	-0.03	4.02	-4.437	16.6	12.6	0
吉布提	74	弱	64.84	79.02	-0.02	2.72	-3.879	23.52	12.25	0
牙买加	75	强	280.76	78.93	-0.05	2.91	0.276	1.49	25.07	0
危地马拉	76	强	130.25	27.84	0.00	5.78	-1.361	2.88	20.88	0
越南	77	中	37.93	34.03	0.04	2.75	-1.613	5.12	21.47	0
阿尔及利亚	78	弱	10.21	64.33	-0.03	8.60	-0.101	2.16	33.85	0
尼加拉瓜	79	强	186.18	41.34	-0.07	7.95	0.704	4.54	30.55	0
柬埔寨	80	强	86.95	25.85	0.22	3.46	-0.653	1.32	62.9	0
土库曼斯坦	81	强		4.7	-0.04	9.65	1.302	4.75		0

### 表 5. 2023年中国十大债务国及其债务脆弱性指标

债务国	债务脆弱性排名	负债能力	外债与出口之比	政府债务总额与GDP之比	2017-2022年私人信贷与GDP之比（平均增长率）	2021-2023年均通货膨胀率	财政余额与GDP之比(%)	经常性账户余额与GDP之比(%)	国际储备与GDP之比(%)	2000年后货币危机发生次数
巴基斯坦	10	中	384.28	92.54	0.03	16.74	-7.75	-0.66	4.06	0
阿根廷	6	强	232.48	169.99	-0.02	84.78	-2.02	-3.47	3.60	6
安哥拉	28	强	119.50	92.92	-0.03	20.25	-4.25	3.07	16.46	3
斯里兰卡	2	弱	464.89	150.20	0.06	17.06	-10.19	-1.95	3.54	0
孟加拉国	56	中	160.22	39.79	-0.01	6.91	-2.31	-0.75	5.00	0
埃及	3	中	252.56	115.09	0.04	12.46	-4.72	-1.20	8.35	3
赞比亚	5	强	230.27	126.76	-0.01	14.66	-6.80	-1.78	10.18	3
老挝	20	弱	279.57	159.65	0.05	12.37	-0.43	-0.26	11.17	0
肯尼亚	24	中	358.85	87.91	-0.01	5.03	-5.25	-3.94	6.83	0
科特迪瓦	45	弱	240.05	74.19	-0.02	4.59	-2.65	-6.04		0

## （二）发展潜能



国家发展潜能主要指国家在经济、社会、文化、生态等多个领域实现可持续发展目标的可能性和差距。这个指标也考虑相关债务国的发展理念和优先领域，以及国家为实现这些目标所采取的行动和措施。发展潜能不仅关注经济增长的速度和规模，更强调发展的质量和效益，以及经济、社会、文化和生态的协调发展，是一个多维度的概念。

## (1) 指标

DDS 的成功实施需要债权国和债务国双方的长期承诺，因为 DDS 的实施过程可能持续数年甚至数十年，需要两国在发展可持续性方面的长期承诺。债务国政府需要真正将促进本国可持续发展与提升人民福祉置于发展战略的优先地位，这是 DDS 顺利实施的前提条件。因此，本类别所选指标将充分反映债务国可持续发展的潜在价值及政府实现发展目标的决心。此外，债务国如果和其它债权国实施过 DDS 项目或表示过强烈参与 DDS 的意愿，则被视为顺利达成潜在 DDS 安排的积极因素。

具体而言，发展潜能变量包含四个子指标：

(1) 人类发展指数

(3) 既往DDS经验

(2) 可持续发展目标

(4) 参与DDS意愿

### · 人类发展指数(HDI)：

该数据来源于联合国开发计划署 (UNDP) 发布的人类发展报告 (Human Development Report) (UNDP, 2024)。其整合了以下三个维度：以出生时预期寿命来衡量的过上健康长寿生活的能力；以平均受教育年限和预期受教育年限来衡量的获取知识的能力；以人均国民总收入来衡量的过上体面生活的能力，以此形成了一个综合指标。HDI 是一

个介于 0 和 1 之间的数值, 在世界范围内可作各国之间的比较。这一指数越高, 意味着该国或地区在经济社会发展方面的综合表现越好, 反之则表明其发展水平相对较低<sup>2</sup>。人类发展指数不仅为国际社会提供了一个评估各国发展进度的工具, 也促进了各国政府和社会各界对于提升人类福祉的持续关注与努力。

具体计算方法如下: 为构建该指数, 每个指标都相应设定最小值和最大值。

预期寿命指数 (LEI):

$$LEI = \frac{LE - LE_{min}}{LE_{max} - LE_{min}} \quad (1)$$

教育指数 (EI):

$$EI = \frac{MYSI + EYSI}{2} \quad (2)$$
$$MYSI = \frac{MYS - MYS_{min}}{MYS_{max} - MYS_{min}} \quad EYSI = \frac{EYS - EYS_{min}}{EYS_{max} - EYS_{min}}$$

收入指数 (II):

$$II = \frac{\ln(GNIpc) - \ln(GNIpc)_{min}}{\ln(GNIpc)_{max} - \ln(GNIpc)_{min}} \quad (3)$$

HDI 指数值为三个基本指数的几何平均数:

$$HDI = \sqrt[3]{LEI \times EI \times II} \quad (4)$$

## · 可持续发展目标 (SDG)

该数据来源于联合国可持续发展解决方案网络发布的可持续发展报告 (Sustainable Development Report) (Sachs 等, 2024)。可持续发展目标由联合国成员国通过指导

2. «HUMAN DEVELOPMENT REPORT 2023/2024» <https://hdr.undp.org/human-development-report-2023-24>

国际合作以实现可持续发展而制定，是在 2000–2015 年联合国千年发展目标 (MDGs) 到期之后继续指导 2015–2030 年的全球发展工作目标。

SDG 由 17 项目标 (goals)、169 项子目标 (targets)、230 项指标 (indicators) 整合而成，涵盖了全球面临的共同挑战，包括与贫困、健康、教育、性别平等、气候变化以及城市和基础设施等议题。作为《2030 年可持续发展议程》的组成部分，这 17 项变革世界的目标呼吁全球共同采取行动，消除贫困、保护地球、改善所有人的生活和未来，并为世界各国实现可持续发展目标指明了方向<sup>3</sup>。

表 6. 17项可持续发展目标 (SDGs)

目标	主要内容	子目标数	指标数
1	在全世界消除一切形式的贫困	定量目标5个 定性目标2个	14
2	消除饥饿，实现粮食安全，改善营养状况和促进可持续农业	定量目标5个 定性目标3个	13
3	确保健康的生活方式、促进各年龄段人群的福祉	定量目标9个 定性目标4个	27
4	确保包容、公平的优质教育，促进全民享有终身学习机会	定量目标7个 定性目标3个	11
5	实现性别平等，为所有妇女、女童赋权	定量目标6个 定性目标3个	14
6	为所有人提供水和环境卫生并对其进行可持续管理	定量目标6个 定性目标2个	11
7	确保人人获得负担得起的、可靠和可持续的现代能源	定量目标3个 定性目标2个	6
8	促进持久、包容和可持续经济增长，促进充分的生产性就业和人人获得体面工作	定量目标10个 定性目标2个	7
9	建造具备抵御灾害能力的基础设施，促进具有包容性的可持续工业化，推动创新	定量目标5个 定性目标3个	12

3. «The SDGs and the UN Summit of the Future. Sustainable Development Report 2024» sustainable-development-report-2024.pdf



## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

目标	主要内容	子目标数	指标数
10	减少国家内部和国家之间的不平等	定量目标7个 定性目标3个	11
11	建设包容、安全、有抵御灾害能力和可持续的城市和人类住区	定量目标7个 定性目标3个	15
12	采用可持续的消费和生产模式	定量目标8个 定性目标3个	13
13	采取紧急行动应对气候变化及其影响	定量目标3个 定性目标2个	8
14	保护和可持续利用海洋和海洋资源以促进可持续发展	定量目标7个 定性目标3个	10
15	保护、恢复和促进可持续利用陆地生态系统，可持续地管理森林，防治荒漠化，制止和扭转土地退化，遏制生物多样性的丧失	定量目标9个 定性目标3个	14
16	创建和平、包容的社会以促进可持续发展，让所有人都能诉诸司法，在各级建立有效、负责和包容的机构	定量目标10个 定性目标2个	23
17	加强执行手段，重振可持续发展全球伙伴关系	定量目标19个	25

数据来源：联合国

SDG 指数为所有目标数据的加权值，是一个综合性指数。计算 SDG 指数一共分为四步：(i) 进行数理统计和测试，剔除极端值分布；(ii) 重新调节数据以确保数据间的可比性：每一个变量从 0–100 分别赋值，0 表示最差绩效，100 表示最优绩效；(iii) 各项 SDG 对应的指标聚合；(iv) 敏感度测试和其他统计测试。SDG 指数值越高，意味着该国家或地区在可持续发展方面的整体表现越优秀，其在经济、社会、环境等多个维度上的协调发展水平也越高。这一指数不仅为国际社会提供了一个衡量可持续发展进展的通用标尺，也为各国政府、非政府组织及社会各界制定和调整可持续发展战略提供了重要参考。

### ·DDS 的经验和意愿

该指标旨在确认债务国是否参与过 DDS，或其政府高级官员是否曾公开表示有意愿考虑 DDS。如果满足上述条件，这些指标将被赋值为 1；否则赋值为 0。例如，埃

及自 1994 年以来与意大利和德国进行了多次债务置换交易，并与中国签署了谅解备忘录 (MoU)，表明有意愿探索债务置换机遇。因此，埃及在这两项指标下均被标记为“1”。

## (2) 发展潜能指标排名

基于上述指标，我们研究了与中国存在债权债务关系的国家的发展潜能。国家中发展潜能最高与最低的国家分别如表 7 和表 8 所示。我们还特别选取了 2023 年对中国债务最多的十个国家，并对其发展潜能进行了评估 (表 9)。

发展潜能最高的十个国家分别是：阿尔巴尼亚、埃及、约旦、菲律宾、阿根廷、塞尔维亚、白俄罗斯、哥斯达黎加、黑山、亚美尼亚。这些国家普遍具有较高的人类发展指数和可持续发展得分，部分国家也具有成功实施债转发展项目的经验。

表 7. 发展潜能排名前十位的债务国（单位：指数）

债务国	发展潜能排名	人类发展指数	可持续发展目标得分	债转经验	债转意愿
阿尔巴尼亚	1	0.79	74.89	1	1
埃及	2	0.73	69.03	1	1
约旦	3	0.74	69.05	0	1
菲律宾	4	0.71	67.06	1	0
阿根廷	5	0.85	74.68	0	0
塞尔维亚	6	0.81	77.90	0	0
白俄罗斯	7	0.80	79.13	0	0
哥斯达黎加	8	0.81	73.10	0	0
黑山	8	0.84	72.90	0	0
亚美尼亚	10	0.79	74.32	0	0

## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

发展潜能最低的国家(表 8)面临不稳定的政府、普遍的贫困、缺乏医疗保健和教育水平低下。此外，这些国家的收入低、预期寿命低，而且出生率高，男女不平等严重。

**表 8. 发展潜能排名后十位的债务国（单位：指数）**

债务国	发展潜能排名	人类发展指数	可持续发展目标得分	债转经验	债转意愿
巴布亚新几内亚	73	0.57	51.97	0	0
贝宁	74	0.50	55.75	0	0
莱索托	75	0.52	54.89	0	0
塞拉利昂	76	0.46	57.55	0	0
厄立特里亚	77	0.49	53.68	0	0
布隆迪	78	0.42	55.45	0	0
吉布提	79	0.52	51.66	0	0
利比里亚	80	0.49	52.10	0	0
马达加斯加	81	0.49	51.33	0	0
乍得	82	0.39	43.78	0	0

2023 年对中国债务最多的国家及其发展潜能排名如表 9 所示。平均而言，这些国家在发展潜力方面的排名较低，仅阿根廷与埃及展现出较高的发展潜力。IIGF 正在密切关注四个国家：斯里兰卡、埃及、赞比亚和老挝。斯里兰卡和埃及展现出较高的人类发展水平和可持续发展水平，而老挝和赞比亚则表现出中等或较低的人类发展水平和可持续发展水平。

**表 9. 2023年中国十大债务国及其发展潜能排名**

债务国	发展潜能排名	人类发展指数	可持续发展目标得分	债转经验	债转意愿	2023年对华债务 (十亿美元)
巴基斯坦	32	0.54	56.93	1	0	22.56
阿根廷	5	0.85	74.68	0	0	21.22
安哥拉	72	0.59	51.58	0	0	17.86
斯里兰卡	30	0.78	67.76	0	0	8.65

债务国	发展潜能排名	人类发展指数	可持续发展目标得分	债转经验	债转意愿	2023年对华债务 (十亿美元)
孟加拉国	52	0.67	63.84	0	0	6.73
埃及	2	0.73	69.03	1	1	6.37
赞比亚	67	0.57	53.60	0	0	6.15
老挝	54	0.62	62.85	0	0	6.03
肯尼亚	18	0.60	62.29	1	0	6.01
科特迪瓦	28	0.53	62.35	1	0	5.16

### (三) 政治可行性

DDS 的成功在很大程度上受到债务国的治理效率和政治风险的影响。虽然私人部门也会在各个阶段发挥重要作用，但是大部分 DDS 交易都是由政府部门或相关机构主导发起和监督，是一种公私合作伙伴关系 (Hansen, 1989; Post, 1990)。DDS 的成功需要政府机构有较高的行政效率，且在政府机关体系内部和外部均具有较好的综合协调能力。DDS 交易中产生的环境价值需经过专业验证和核实，认证过程通常需要国家法规方面的支持，从而防止环境资产的寻租行为。最后，在有战争或政治不稳定的地区开展 DDS 的难度很大，设计项目都需要考虑当地的政治稳定性。比如，2011 年至 2014 年间由于埃及政局不稳定而导致了与意大利的债转发展项目的实施出现过重大延误。

#### (1) 指标

政治可行性变量下的数据主要来自世界银行的全球治理指标 (Worldwide Governance Indicators, WGI)，该指标收录了来自全球 200 多个国家和地区的公共、私营和非政府部门专家对政府治理水平的意见 (World Bank Group, 2024b)。此外，政治可行性变量还纳入了由和平基金会发布的脆弱国家指数 (Fragile State Index, FSI)，该指数反映了国家面临的社会、经济和政治压力 (The Fund for Peace 2024)。政治可行性类别包括了 7 个子变量：





#### · 话语权和问责

该变量反映了一个国家的公民参与政府选举的程度，以及言论自由、结社自由和媒体自由的程度。

#### · 政治稳定和非暴力

该变量反映了政府被违宪或暴力手段（包括出于政治意图的暴力和恐怖主义）颠覆或推翻的可能性。

#### · 政府效率

该变量反映了公共服务和公务员制度的质量、其独立于政治压力的程度、政策制定和执行的质量，以及政府的公信力和可信度。

#### · 监管质量

该变量反映了政府制定和实施有助于促进私营部门发展的政策和法规的能力。

#### · 法治

该变量反映了民众对社会规则的信任和遵守程度，特别是履约、产权、警察机构和法院的质量，以及犯罪和暴力发生的可能性。

· 控制腐败

该变量反映了公权力被用于谋取私利的程度，这包括大小规模的腐败以及精英阶层和私人利益对国家权力的控制和影响。

· 脆弱国家指数(FSI)

该指标对各国面临的影响其脆弱性的压力进行年度排名。每个国家的得分由 12 个政治、社会和经济关键指标以及 100 多个子指标组成。得分越低标明相对稳定性越强，而得分越高则表示不稳定性增加。

## (2) 政治可行性排名

根据 WGI 和 FSI 数据，表 10 和表 11 列出了政治可行性排名前十位与后十位的债务国。

排名前十的债务国分别为萨摩亚、多米尼加、毛里求斯、佛得角、哥斯达黎加、瓦努阿图、汤加、格林纳达、牙买加、卢旺达(表 10)。这些在 DDS 政治可行性指数中表现突出的国家，大多兼具“小国—外向—服务业—改革型治理”的结构特征：有限的国土与人口使政策执行链条更短；对旅游业和外部资本的依赖使提高治理水平成为必要条件；长期累积的制度改革又为法治和反腐提供正反馈。正因如此，它们在各项二级指标上大多能得到较高得分，成为债务置换项目评估中的“高政治可行性”典型。

表 10. 政治可行性排名前十位的债务国（单位：指数）

债务国	政治可行性排名	话语权与问责	政治稳定与非暴力	政府效率	监管质量	法治	控制腐败	脆弱国家指数
萨摩亚	1	0.98	87.74	62.26	-0.27	80.66	0.55	65.1
多米尼加	2	0.79	95.75	49.06	0.34	75.47	0.54	60.8
毛里求斯	3	0.60	75.47	75.94	1.17	77.83	0.41	38
佛得角	4	0.94	81.13	51.89	0.26	60.85	0.98	60.1
哥斯达黎加	5	1.07	83.49	55.66	0.57	64.62	0.47	40.4



## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

债务国	政治可行性排名	话语权与问责	政治稳定与非暴力	政府效率	监管质量	法治	控制腐败	脆弱国家指数
哥斯达黎加	5	1.07	83.49	55.66	0.57	64.62	0.47	40.4
瓦努阿图	6	0.71	83.02	32.08	-0.09	58.96	-0.03	N/A
汤加	7	0.84	89.15	45.28	-0.35	69.34	-0.42	N/A
格林纳达	8	0.70	85.38	54.72	0.39	67.92	0.48	53.7
牙买加	9	0.59	57.55	71.70	0.19	51.89	-0.02	61.9
卢旺达	10	-0.93	47.64	61.32	0.16	56.13	0.56	82.3

排名后十位的国家分别为津巴布韦、尼加拉瓜、伊朗、越南、白俄罗斯、布隆迪、乍得、塔吉克斯坦、厄立特里亚、土库曼斯坦。与“小而开放、服务业驱动”的国家相反，这十国普遍呈现“中大规模、资源依赖、威权统治、冲突或制裁缠身”的组合特征。人口与疆域的庞大削弱了精细治理能力，资源型或计划型经济又放大了寻租空间，导致法治与监管质量难以为继；冲突、制裁和地理劣势进一步压缩了这些国家财政与行政能力。多重负反馈交织，使它们在政治可行性的各项二级指标上集体落后。

表 11. 政治可行性排名后十位的债务国（单位：指数）

债务国	政治可行性排名	话语权与问责	政治稳定与非暴力	政府效率	监管质量	法治	控制腐败	脆弱国家指数
津巴布韦	73	-1.10	16.51	10.85	-1.43	11.32	-1.26	96.9
尼加拉瓜	74	-1.35	33.49	13.68	-0.91	8.96	-1.29	77.7
伊朗	75	-1.46	8.49	18.40	-1.59	17.45	-1.13	85.4
越南	76	-1.29	0.00	0.20	-0.43	-0.20	-0.29	58.3
白俄罗斯	77	-1.63	18.40	19.81	-1.33	11.79	-0.58	69.9
布隆迪	78	-1.39	12.74	10.38	-0.95	9.91	-1.52	94.2
乍得	79	-1.48	8.96	8.49	-1.15	8.02	-1.49	104.6
塔吉克斯坦	80	-1.67	21.23	23.58	-1.20	10.85	-1.43	74.2
厄立特里亚	81	-1.88	14.62	3.77	-2.37	2.83	-1.28	94.5
土库曼斯坦	82	-1.94	42.45	12.26	-2.07	6.13	-1.44	64.5

表 12列出了2022年对中国负债最多的十个国家的政治可行性排名和二级指标得分。可以发现这些国家政治可行性排名较低，但未到最低一档。这十国基本具有人口规模大、债务负担重、治理水平有限但仍维系基本制度等特征；这些因素共同压低了它们在话语权、政府效率、监管质量等二级指标上的得分，却又未达到最脆弱国家的崩溃程度。这些国家基建缺口大且融资受限，政治风险相对可控，且大多具有较高的战略和资源价值，因此对华债务较高的国家政治可行性排名相对较低并非巧合，而是由经济结构和治理特征共同塑造的结果。

表 12. 中国的最大债务国（2022年）及其政治可行性排名

债务国	政治可行性排名	话语权与问责	政治稳定与非暴力	政府效率	监管质量	法治	控制腐败	脆弱国家指数	2022年对华债务（十亿美元）
巴基斯坦	62	-0.86	6.60	29.25	-0.89	25.00	-0.80	89.9	22.56
阿根廷	38	0.54	46.70	41.98	-0.70	34.91	-0.45	46.4	21.22
安哥拉	57	-0.80	22.64	13.21	-0.61	16.04	-0.60	86.9	17.86
斯里兰卡	28	-0.19	18.87	35.85	-0.65	52.36	-0.38	90.3	8.65
孟加拉国	65	-0.75	13.21	23.11	-0.93	29.72	-1.08	85.2	6.73
埃及	55	-1.45	14.15	33.96	-0.71	42.45	-0.68	81.6	6.37
赞比亚	30	-0.09	50.00	27.83	-0.53	33.02	-0.53	81.8	6.15
老挝	60	-1.66	74.06	30.19	-0.99	23.58	-0.97	74.7	6.03
肯尼亚	40	-0.21	15.09	41.04	-0.38	40.57	-0.76	87.8	6.01
科特迪瓦	25	-0.42	26.42	37.74	-0.15	35.38	-0.35	87.1	5.16

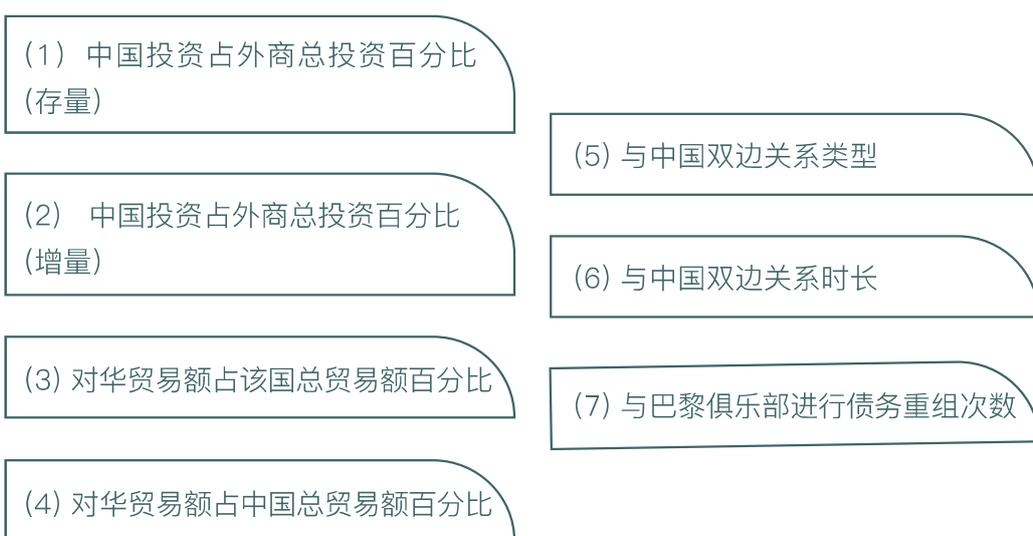
#### （四）双边关系

债权国和债务国之间的经济和外交关系会影响到 DDS 的实施。例如，如果双方有密切的经济联系和大额双边贸易，那么双方达成 DDS 协议的可能性会更高。同样，良好的外交关系也有助于克服协调障碍和降低交易成本，从而促进 DDS 交易。对于在像中国这样的新兴双边债权国，双边关系是实施 DDS 的重要影响因素。此外，债务国与其他债权国之间的关系亦不容忽视，因为一旦债务国进入多边主权债务重组程序，双边债权国考虑 DDS 的热情可能会大幅降低。



## (1) 指标

双边关系变量包括 7 个子指标：



前六个指标与双边关系排名呈正相关，而最后一项则呈负相关。

### · 外商直接投资

外商直接投资（FDI）能够加强投资国与东道国之间的经济联系。此类投资往往能够促进技术转移、产业升级和贸易往来，为双边关系注入稳定性和共同利益。本文用两个指标衡量外商直接投资，分别是中国投资占东道国外商总投资百分比存量及增量。存量投资能反映双方历史关系，而增量投资能够反映两国双边关系近期发展状况。

### · 双边贸易额

双边贸易额通过两个指标衡量——中国与债务国之间的商品和服务贸易额占债务国总贸易额的百分比，以及占中国总贸易额的百分比。通常情况下，双边贸易额占总贸易额比值越大，代表两国贸易往来越来越活越，对两国双边关系能够起到积极作用。

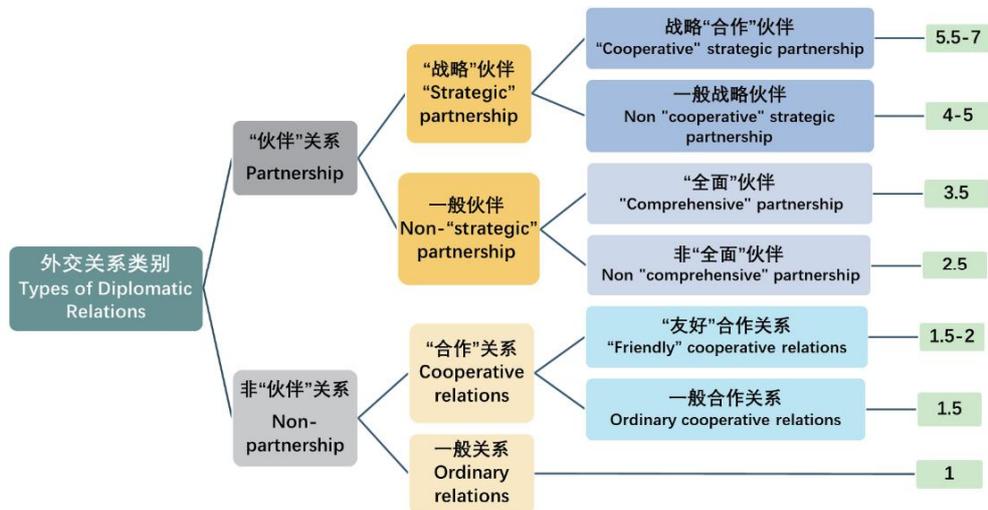
· 与中国外交关系持续年数

该指标的计算方法是 2024 年减去建立外交关系的年份。

· 与中国的外交关系或伙伴关系类型

按照中国外交关系的不同表述,中国与伙伴国的外交关系可以大致分为 3 个层次共 7 个级别。根据 BBC (2024)、Li 和 Ye (2019)、以及 Myers 和 Barrios (2021) 等分析,这些关系大致可以分为两大类——伙伴关系和非伙伴关系,其中“伙伴关系”表示更紧密的联系。伙伴关系进一步分为“战略伙伴关系”和“一般伙伴关系”,其中战略伙伴关系意味着更强的关系。在战略伙伴关系中,又分为“合作型”和“非合作型”,其中“战略合作伙伴关系”代表最密切的外交关系。如图 2 所示,我们采用三级分类法来划分中国的外交关系,并为每种关系分配一个从 1 到 7 的评分。评分越高,关系越密切。

图 2. 对华双边外交关系类别



数据来源: Li和Ye (2019); Myers和Barrios (2021); BBC (2024)

在 2024 年中非合作论坛 (FOCAC) 之后,中国将与大多数非洲国家的外交关系从“友好合作关系”提升为“战略伙伴关系”。自 2024 年以来,中国还与其他部分国家升级了外交关系。例如,2024 年 7 月 11 日,在孟加拉国总理谢赫·哈西娜与习近平主席在



北京会晤期间，中国将与孟加拉国的关系从“战略合作伙伴关系”升级为“全面战略合作伙伴关系”，在本系统中，我们将其评分从 5.5 提高至 6 分。

### · 通过巴黎俱乐部进行债务重组的可能性

该变量由债务国与巴黎俱乐部债权人的历史债务重组次数来预测。数据来源于巴黎俱乐部官网发布的债务重组公告。该变量与双边关系变量负相关，即一个国家与巴黎俱乐部的债务重组次数越多，就越不适合与中国开展 DDS 项目。

## (2) 双边关系排名

表 13 和表 14 列出了双边关系变量排名前十位和后十位的债务国。表 15 列出了 2023 年对华负债最多国家的双边关系变量分值和排名。

与中国双边关系指标排名前十位的国家分别为老挝、越南、巴基斯坦、蒙古、柬埔寨、塔吉克斯坦、乌兹别克斯坦、伊朗、孟加拉国、肯尼亚(表 13)。这些国家虽然在规模、体制和文化方面各有差异，但其大多与中国接壤或位于地区关键位置，且均为发展中经济体，拥有较强的经济发展和工业化诉求。同时，这些国家大多与中国建交较早，具有较高等级的双边外交关系，以及较活跃的双边贸易行为。

与中国双边关系指标排名后十位的国家分别为萨瓦尔多、多米尼克、危地马拉、北马其顿、尼加拉瓜、多米尼加、格林纳达、斯威士兰、洪都拉斯、圣文森特(表 14)。这些国家大多在地理上远离中国，经济体量小而对美欧依赖深；更关键的是，其中大多数保持或曾长期保持与台湾的邦交关系，使它们既缺乏正式对华外交与融资渠道，也在政治上对加深与中国合作持谨慎乃至排斥态度。加之市场规模有限、信用风险较高，中国对其在投资、贸易与官方往来上投入相对有限，导致这些国家在“双边关系指数”各分项(投资、贸易、关系时长与类型)上全面偏低。

表 13. 与中国双边关系排名前十的债务国

债务国	双边关系排名	中国投资占外商总投资百分比(存量)	中国投资占外商总投资百分比(增量)	对华贸易额占该国总贸易额百分比	对华贸易额占中国总贸易额百分比	与中国双边关系类型	与中国双边关系时长	与巴黎俱乐部进行债务重组次数
老挝	1	/	/	36.77	0.13	6	63	0
越南	2	5.94	14.02	29.44	4.41	6	74	1
巴基斯坦	3	22.03	17.86	23.22	0.40	7	73	7
蒙古	4	4.89	8.40	74.30	0.31	5	75	0
柬埔寨	5	16.46	34.80	22.93	0.28	6	66	3
塔吉克斯坦	6	68.67	120.82	42.11	0.07	7	32	1
乌兹别克斯坦	7	16.72	14.74	26.12	0.26	7	32	0
伊朗	8	6.22	22.65	26.88	0.28	5	53	0
孟加拉国	9	20.76	10.43	19.82	0.46	6	49	0
肯尼亚	10	15.44	12.75	24.52	0.16	6	61	4

表 14. 与中国双边关系排名后十位的债务国

债务国	双边关系排名	中国投资占外商总投资百分比(存量)	中国投资占外商总投资百分比(增量)	对华贸易额占该国总贸易额百分比	对华贸易额占中国总贸易额百分比	与中国双边关系类型	与中国双边关系时长	与巴黎俱乐部进行债务重组次数
萨瓦尔多	73	/	/	9.18	0.03	1	6	1
多米尼克	74	1.37	-0.14	17.02	0.00	1.5	20	1
危地马拉	75	0.01	0.06	11.26	0.09	0	0	1
北马其顿	76	0.13	1.16	2.20	0.01	2	31	2
尼加拉瓜	77	0.05	0.06	4.98	0.02	4.5	39	6
多米尼加	78	0.01	-0.08	17.02	0.00	1	6	4
格林纳达	79	0.14	-0.03	4.82	0.00	1.5	39	3
斯威士兰	80	N/A	N/A	1.06	0.00	0	0	0
洪都拉斯	81	0.02	N/A	6.96	0.04	1	1	6
圣文森特	82	1.89	-6.29	4.25	0.00	0	0	1

表 15. 2023年中国十大债务国及其双边关系排名

债务国	双边关系排名	中国投资占外商总投资百分比(存量)	中国投资占外商总投资百分比(增量)	对华贸易额占该国总贸易额百分比	对华贸易额占中国总贸易额百分比	与中国双边关系类型	与中国双边关系时长	与巴黎俱乐部进行债务重组次数
巴基斯坦	3	22.03	17.86	23.22	0.40	7.00	73	7
阿根廷	58	1.41	-0.19	11.86	0.33	5.00	52	9
安哥拉	19	20.97	-16.84	42.16	0.44	6.00	41	2
斯里兰卡	18	3.53	13.46	14.96	0.08	5.50	67	1
孟加拉国	9	20.76	10.43	19.82	0.46	6.00	49	0
埃及	33	0.81	2.07	12.38	0.30	5.00	68	2
赞比亚	12	9.91	108.22	32.17	0.10	6.00	60	10
老挝	1	69.46	69.64	36.77	0.13	6.00	63	0
肯尼亚	10	15.44	12.75	24.52	0.16	6.00	61	4
科特迪瓦	60	5.57	5.75	14.46	0.10	1.50	41	13

## （五）综合排名：DDS合作伙伴评分指数（DDS-PSI）

### （1）主观权重赋值排名

DDS 合作伙伴评分指数 (DDS-PSI) 的综合排名 (见附录 1) 基于四个一级变量的加权平均值得出：债务脆弱性 (30%)、发展潜能 (30%)、政治可行性 (20%) 和双边关系 (20%)。笔者列出了综合排名前十位和后十位的国家 (表 16 和表 17)。可以看出，排名靠前的国家普遍在债务脆弱性、发展潜能和政治可行性得分当中居于前列，部分国家与中国的双边关系排名较低，但对其整体的债转项目适宜性没有显著影响。

表 16. 最适合DDS的十大债务国（基于主观赋权法）

债务国	主观赋权法评分排名	债务脆弱性排名	发展潜能排名	政治可行性排名	双边关系排名
埃及	1	3	2	55	33
南非	2	2	46	19	16
阿尔巴尼亚	3	66	1	18	62
约旦	4	14	3	15	59
阿根廷	5	6	5	38	58
塞内加尔	6	13	27	17	41
巴西	7	11	14	31	40
越南	8	4	22	76	1
毛里求斯	9	42	16	3	29
肯尼亚	10	24	18	40	10

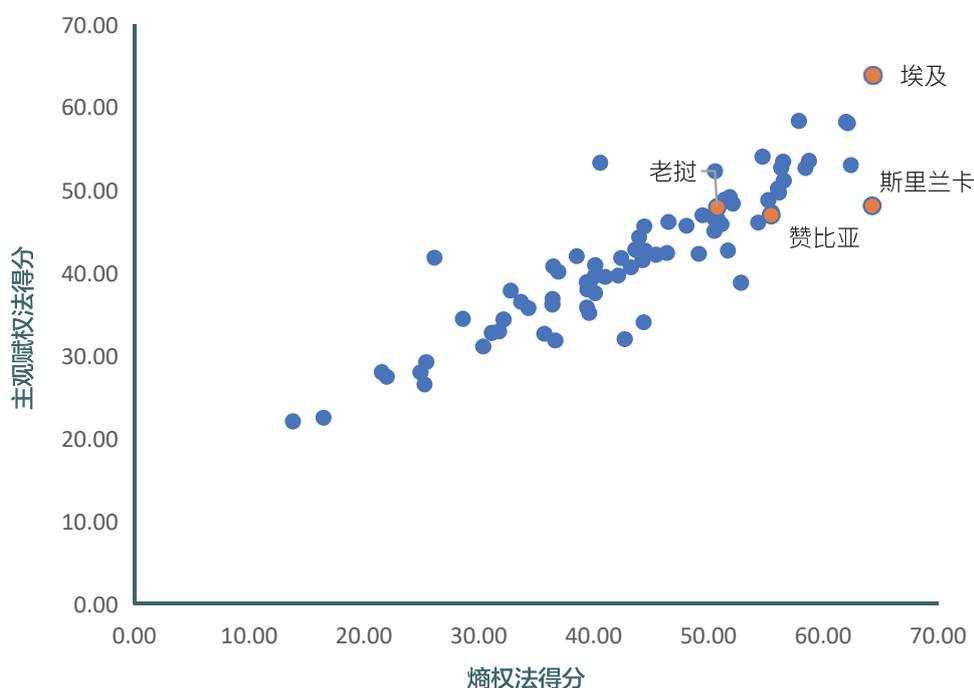
表 17. 最不适合DDS的十大债务国（基于主观赋权法）

债务国	主观赋权法评分排名	债务脆弱性排名	发展潜能排名	政治可行性排名	双边关系排名
津巴布韦	72	68	65	73	13
圣文森特	73	67	43	45	80
莱索托	74	51	75	39	67
斯威士兰	75	62	61	51	71
洪都拉斯	76	54	57	58	82
危地马拉	77	76	59	59	63
科摩罗	78	47	68	72	64
吉布提	79	74	79	67	36
乍得	80	63	82	79	55
尼加拉瓜	81	79	51	74	78

## (2) 熵权法排名

本文同时使用熵权法基于四个一级变量对债务发展互换合作伙伴指数（DDS-PSI）进行评分。熵权法作为一种基于信息熵的客观赋权方法，目的是通过计算每个指标的信息熵来确定权重，以减少人为主观赋权带来的偏差。在熵权法中，信息熵反映了各指标在数据中的分布和变异性程度，熵值越小，指标离散程度越大，对综合评分的影响（即权重）就越大。在将四个一级变量进行标准化并计算熵值之后，得出权重为：债务脆弱性（20.5%）、发展潜能（29%）、政治可行性（26.7%）和双边关系（23.8%）。可以看出，政治可行性和发展潜能两项指标离散程度较高，对 DDS-PSI 综合得分的区分作用较大。通过比较权重赋值得分和熵权法得分的结果（图 3）可以看出，两种评分方式结果相关性较强，均能有效反映目标国家对债务发展互换项目的适宜程度。

图 3. 各国 DDS-PSI 权重赋值与熵权法得分结果比较



笔者同样列出基于熵权法得分综合排名前十位和后十位的国家（表 18，表 19）。可以看到，与主观赋权法评分相比，熵权法评分排名并无显著变化。埃及在两类评分中均排在首位，也能侧面印证中国与埃及开展债转发展合作的合理性。此外，表 20 展示了 2022 年对中国负债最多的国家的权重赋值法和熵权法得分排名。可以看出，大部分对华最大债务国在债转发展适宜性排名中位于前列，几乎所有国家在债务脆弱性和双边关系两项指标中排名更加靠前，但部分国家在发展潜能和政治可行性指标中的表现相对不理想。

表 18. 最适合DDS的十大债务国（基于熵权法）

债务国	熵权法评分排名	债务脆弱性排名	发展潜能排名	政治可行性排名	双边关系排名
埃及	1	3	2	55	33
斯里兰卡	2	39	30	28	18
毛里求斯	3	42	16	3	29
约旦	4	14	3	15	59
阿尔巴尼亚	5	66	1	18	62
塞内加尔	6	13	27	17	41
肯尼亚	7	24	18	40	10
南非	8	2	46	19	16
塞尔维亚	9	40	6	20	34
巴西	10	11	14	31	40

表 19. 最不适合DDS的十大债务国（基于熵权法）

债务国	熵权法评分排名	债务脆弱性排名	发展潜能排名	政治可行性排名	双边关系排名
莱索托	72	51	75	39	67
布隆迪	73	8	78	78	53
土库曼斯坦	74	18	39	82	24
斯威士兰	75	62	61	51	71
吉布提	76	74	79	67	36

## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

债务国	熵权法评分排名	债务脆弱性排名	发展潜能排名	政治可行性排名	双边关系排名
危地马拉	77	76	59	59	63
科摩罗	78	47	68	72	64
洪都拉斯	79	54	57	58	82
乍得	80	63	82	79	55
尼加拉瓜	81	79	51	74	78

表 20. 2023年中国十大债务国及其DDS-PSI得分排名

债务国	熵权法评分排名	主观赋权法评分排名	债务脆弱性排名	发展价值排名	政治可行性排名	双边关系排名	2023年对华债务（十亿美元）
巴基斯坦	11	11	10	32	62	3	22.56
阿根廷	17	5	6	5	38	58	21.22
安哥拉	56	57	28	72	57	20	17.86
斯里兰卡	2	20	39	30	28	18	8.65
孟加拉国	48	51	56	52	65	9	6.73
埃及	1	1	3	2	55	33	6.37
赞比亚	15	23	16	67	30	12	6.15
老挝	27	25	20	54	60	2	6.03
肯尼亚	7	10	24	18	40	10	6.01
科特迪瓦	37	39	45	28	25	60	5.16

## 第三章

# 结论：完善DDS合作伙伴评分指数（DDS-PSI）

尽管 DDS 或相关工具在解决发展中国家债务和环境危机方面具有很大潜力，但目前在中国、印度和土耳其等新兴双边债权国主导的 DDS 交易仍然十分有限。新兴债权国面临较大的制度创新和能力建设方面的挑战，且缺乏用来识别适合 DDS 试点的债务国的有效评估方法。中国等新兴债权国的主权债务总额不断增长，并承担着实现全球可持续发展目标的国际责任，这样的评估系统对新兴债权国而言尤为重要。

本报告构建了 DDS 合作伙伴评分指数（DDS-PSI）。该指数包括四个一级指标和 26 个二级指标。根据这一评分指数，笔者对中国的 82 个债务国进行评分，衡量了不同债务国参与中国 DDS 的适宜性。同时，该指标体系也能为中国在选取债转发展项目合作伙伴时提供重要参考。可以看到，本文选取的四个重点国家（埃及、老挝、斯里兰卡、赞比亚）均具有开展 DDS 项目的良好条件。但这些国家在发展潜能和政治可行性指标中的表现仍有提高空间。在具体合作和项目选择方面，中国应根据各国的实际情况制定针对性策略。例如，与埃及的合作可以重点关注基础设施和新能源领域，支持其“2030 年愿景”规划，并与中国在中东北非地区的整体合作战略相结合；在斯里兰卡，可优先发展港口和物流相关项目，巩固其区域性枢纽地位，同时注意其国内政治局势的不稳定性和舆论风险；在老挝，可聚焦农业现代化与能源开发，特别是与中老铁路等现有合作项目联动发展，同时关注其对中国经济依赖的平衡；在赞比亚，可重点支持矿业开发和可再生能源项目，帮助其摆脱资源依赖，同时考虑债务重组中可能涉及的国际多边债权人协调问题。通过因地制宜的策略，中国可以在推动债转发展项目中实现经济与政治的双重效益。

## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

当然，该 DDS-PSI 评分体系仍可进一步完善。例如，债务脆弱性变量需要纳入更多指标，如汇率，并区分低收入国家和市场融资国家。此外，可采用跨期分析方法以区分各债务国短期、中期和长期的债务脆弱性，从而在不同时间框架内识别潜在的 DDS 机会。其他变量指标也需要进一步完善。例如，双边关系变量中可加入对外直接投资 (FDI) 和衡量中国与债务国贸易结构互补性的变量，以更加全面地衡量双边经贸关系。

该 DDS-PSI 评分指数需要持续更新，以反映中国和债务国不断变化的政治和经济情况。通过持续完善变量、模型和方法论，并追踪该评分体系在其他新兴双边债权国 DDS 中的适用情况，笔者希望本研究能够对识别潜在 DDS 债务国的后续研究提供有价值的参考。DDS-PSI 也可以为其他债务置换工具提供参考，例如债转自然 (Debt for Nature Swaps, DNS) 和债转气候 (Debt for Climate Swaps, DCS)。

未来还需针对特定债务国进行更具体的研究工作。例如，根据债务国国情设计出具有针对性的 DDS 实施路径和交易结构。此外，为更加有效地推进和协调 DDS 交易，对相关公共和私营部门的能力建设也必不可少。

## 参考文献

- [1] Abbas, S.M. Ali, and Alex Pienkowski. 2022. “What Is Sovereign Debt?” *IMF Finance & Development Magazine*: 60–61.
- [2] BBC. 2023. “中國外交：盤點北京如何將外國對華關係分門別類。” *BBC News 中文*. <https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-67387061> (January 14, 2025).
- [3] Brandao-Marques, Luis, Marco Casiraghi, Gaston Gelos, Olamide Harrison, and Gunes Kamber. 2024. “Is High Debt Constraining Monetary Policy? Evidence from Inflation Expectations.” *Journal of International Money and Finance* 149: 103206. doi:10.1016/j.jimonfin.2024.103206.
- [4] Buckley, Ross. 2009. “Debt-for-Development Exchanges: The Origins of a Financial Technique.” *The Law and Development Review* 2(1): 53–76. doi:10.2202/1943-3867.1027.
- [5] Cassimon, Danny, and Jos Vaessen. 2007. “Theory, Practice and Potential of Debt for Development Swaps in the Asian and Pacific Region.” *Economic Systems* 31(1): 12–34. doi:10.1016/j.ecosys.2006.12.003.
- [6] Chen, Han, Wei Shen, and Lin Shi. 2023. *Debt for Nature/Development Swaps in the Chinese Context*. International Institute of Green Finance.
- [7] Davis, J. Scott, Adrienne Mack, Wesley Phoa, and Anne Vandenabeele. 2016. “Credit Booms, Banking Crises, and the Current Account.” *Journal of International Money and Finance* 60: 360–77. doi:10.1016/j.jimonfin.2015.09.008.



- [8] Hansen, Stein. 1989. “Debt for Nature Swaps — Overview and Discussion of Key Issues.” *Ecological Economics* 1(1): 77–93. doi:10.1016/0921-8009(89)90025-6.
- [9] Houghton, Howard, and Jodie Keane. 2021. “Alleviating Debt Distress and Advancing the Sustainable Development Goals.” *Sustainable Development* 29(3): 528–36. doi:10.1002/sd.2198.
- [10] IMF. 2018. *Guidance Note on the Bank-Fund Debt Sustainability Framework for Low Income Countries*. International Monetary Fund. Policy Paper. <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/02/14/pp122617guidance-note-on-lic-dsf> (January 14, 2025).
- [11] Karaki, Karim, and San Bilal. 2023. *Upscaling Debt Swaps for Greater Impact*. European Centre for Development Policy Management. Discussion Paper. [https://www.researchgate.net/profile/Sanoussi-Bilal/publication/372787415\\_Upscaling\\_debt\\_swaps\\_for\\_greater\\_impact/links/64c8a45f862f8d299987557f/Upscaling-debt-swaps-for-greater-impact.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Sanoussi-Bilal/publication/372787415_Upscaling_debt_swaps_for_greater_impact/links/64c8a45f862f8d299987557f/Upscaling-debt-swaps-for-greater-impact.pdf).
- [12] Kwon, Goohoon, Lavern McFarlane, and Wayne Robinson. 2009. “Public Debt, Money Supply, and Inflation: A Cross-Country Study.” *IMF Staff Papers* 56(3): 476–515. doi:10.1057/imfsp.2008.26.
- [13] Li, Quan, and Min Ye. 2019. “China’s Emerging Partnership Network: What, Who, Where, When and Why.” *International Trade, Politics and Development* 3(2): 66–81. doi:10.1108/ITPD-05-2019-0004.
- [14] Lin, Li, Dimitrios P. Tsomocos, and Alexandros P. Vardoulakis. 2015. “Debt Deflation Effects of Monetary Policy.” *Journal of Financial Stability* 21: 81–94. doi:10.1016/j.jfs.2015.10.005.

- [15] Miao, Jianjun, and Pengfei Wang. 2018. “Asset Bubbles and Credit Constraints.” *American Economic Review* 108(9): 2590–2628. doi:10.1257/aer.20160782.
- [16] Myers, Margaret, and Ricardo Barrios. 2021. “How China Ranks Its Partners in LAC – Inter-American Dialogue.” <https://thedialogue.org/how-china-ranks-its-partners-in-lac/> (January 14, 2025).
- [17] Nguyen, Thanh Cong, Vítor Castro, and Justine Wood. 2022. “A New Comprehensive Database of Financial Crises: Identification, Frequency, and Duration.” *Economic Modelling* 108: 105770. doi:10.1016/j.econmod.2022.105770.
- [18] Post, Marilyn. 1990. “The Debt-for-Nature Swap: A Long-Term Investment for the Economic Stability of Less Developed Countries.” *International Lawyer* 24(4).
- [19] Reinhart, Carmen M., and Kenneth S. Rogoff. 2010. “Growth in a Time of Debt.” *American Economic Review* 100(2): 573–78. doi:10.1257/aer.100.2.573.
- [20] Sachs, Jeffrey D., Guillaume Lafortune, and Grayson Fuller. 2024. *Sustainable Development Report 2024. Sustainable Development Solutions Network.* <https://dashboards.sdgindex.org/> (January 14, 2025).
- [21] Schaltegger, Christoph A., and Martin Weder. 2015. “Fiscal Adjustments and the Probability of Sovereign Default.” *Kyklos* 68(1): 81–110. doi:10.1111/kykl.12074.
- [22] The Fund for Peace. 2024. “Fragile States Index.” <https://fragilestatesindex.org>.
- [23] UNCTAD. 2023. *World Investment Report 2023.* Geneva, Switzerland: United Nations Conference on Trade and Development. [https://unctad.org/system/files/official-document/wir2023\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/wir2023_en.pdf) (January 14, 2025).

## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

- [24] UNDP. 2024. Human Development Reports Human Development Report 2023-24. United Nations. <https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2023-24> (January 14, 2025).
- [25] World Bank Group. 2024a. International Debt Report. Washington, DC: World Bank. Text/HTML. <https://www.worldbank.org/en/programs/debt-statistics/idr/products> (January 14, 2025).
- [26] World Bank Group. 2024b. “Worldwide Governance Indicators.” [www.gov-indicators.org](http://www.gov-indicators.org).

## 附录1. 完整的DDS合作伙伴评分指数 ( DDS-PSI ) 排名 ( 基于主观赋值评分法和熵权法 )

债务国	熵权法得分 (百分制)	熵权法 排名	主观赋值 法得分	主观赋值 法排名	债务脆弱 性排名	发展潜能 排名	政治可行 性排名	双边关系 排名
埃及	64.37	1	63.81	1	3	2	55	33
斯里兰卡	64.26	2	48.10	20	39	30	28	18
毛里求斯	62.40	3	53.01	9	42	16	3	29
约旦	62.15	4	58.07	4	14	3	15	59
阿尔巴尼亚	61.98	5	58.22	3	66	1	18	62
塞内加尔	58.76	6	53.52	6	13	27	17	41
肯尼亚	58.46	7	52.66	10	24	18	40	10
南非	57.88	8	58.34	2	2	46	19	16
塞尔维亚	56.56	9	51.13	13	40	6	20	34
巴西	56.50	10	53.43	7	11	14	31	40
巴基斯坦	56.33	11	52.65	11	10	32	62	3
加纳	56.16	12	49.69	15	15	56	13	30
哈萨克斯坦	56.04	13	50.17	14	43	11	35	14
印度尼西亚	55.51	14	47.33	22	61	36	21	11
赞比亚	55.47	15	46.97	23	16	67	30	12
卢旺达	55.21	16	48.78	18	12	62	10	47
阿根廷	54.70	17	54.02	5	6	5	38	58
蒙古	54.33	18	46.07	29	69	40	27	4
乌兹别克斯坦	52.83	19	38.79	55	77	37	56	7
菲律宾	52.12	20	48.34	19	49	4	26	43
马尔代夫	51.85	21	49.14	16	22	18	24	50
萨摩亚	51.70	22	42.68	38	64	60	1	31.5
土耳其	51.41	23	48.84	17	27	12	44	38
斐济	51.13	24	45.86	30	50	25	11	61
汤加	50.77	25	47.90	21	23	55	7	44
哥斯达黎加	50.76	26	46.37	27	59	8	5	73
老挝	50.76	27	46.56	25	20	54	60	2



## 债务置换发展（DDS）项目中债务国的识别与筛选： 从主观判断到评分系统

债务国	熵权法得分 (百分制)	熵权法 排名	主观赋权 法得分	主观赋权 法排名	债务脆弱 性排名	发展潜能 排名	政治可行 性排名	双边关系 排名
瓦努阿图	50.58	28	52.27	12	5	66	6	28
坦桑尼亚	50.51	29	45.05	33	52	31	37	19
多米尼克	50.51	30	46.52	26	33	29	2	76
厄瓜多尔	49.49	31	46.95	24	31	20	42	35
牙买加	49.16	32	42.29	41	75	38	9	49
黑山	48.08	33	45.68	31	46	8	12	72
多米尼加共和国	46.53	34	46.13	28	25	15	16	79
佛得角	46.39	35	42.39	40	38	49	4	74
尼泊尔	45.43	36	42.18	42	36	53	43	26
科特迪瓦	44.50	37	42.65	39	45	28	25	60
马拉维	44.41	38	45.60	32	1	71	36	68
突尼斯	44.36	39	34.02	68	81	22	32	65.5
摩洛哥	44.26	40	41.50	46	60	34	29	48
北马其顿	44.11	41	42.74	36	55	13	14	77
吉尔吉斯共和国	43.96	42	44.29	34	29	24	70	25
冈比亚	43.76	43	42.69	37	7	69	33	54
亚美尼亚	43.64	44	42.81	35	57	10	23	69
格林纳达	43.24	45	40.66	49	71	17	8	81
津巴布韦	42.71	46	31.99	72	68	65	73	13
塞拉利昂	42.40	47	41.79	45	9	76	49	31.5
孟加拉国	42.14	48	39.66	51	56	52	65	9
苏里南	41.01	49	39.50	53	48	41	41	57
越南	40.57	50	53.29	8	4	22	76	1
几内亚	40.13	51	40.91	47	30	44	71	27
贝宁	40.13	52	37.55	59	34	74	34	42
伊朗	40.09	53	39.58	52	70	26	75	8
刚果（布）	39.65	54	38.79	56	53	48	68	17
柬埔寨	39.61	55	35.13	65	80	58	51	5
安哥拉	39.44	56	37.98	57	28	72	57	20
乌干达	39.41	57	35.80	63	65	35	47	65.5
圭亚那	39.41	58	38.88	54	58	33	22	70
白俄罗斯	38.53	59	42.00	43	41	7	77	39
玻利维亚	36.93	60	40.12	50	21	42	66	56
圣文森特	36.66	61	31.82	73	67	43	45	80
塔吉克斯坦	36.49	62	40.76	48	35	47	80	6
多哥	36.42	63	36.84	60	32	63	48	46

债务国	熵权法得分 (百分制)	熵权法 排名	主观赋权 法得分	主观赋权 法排名	债务脆弱 性排名	发展潜能 排名	政治可行 性排名	双边关系 排名
阿尔及利亚	36.41	64	36.17	62	78	21	69	23
巴布亚新几内亚	35.71	65	32.63	71	73	73	50	15
马达加斯加	34.32	66	35.73	64	17	81	64	37
萨尔瓦多	33.68	67	36.48	61	37	45	46	75
所罗门群岛	32.77	68	37.84	58	26	70	61	22
利比里亚	32.15	69	34.35	67	19	80	53	52
加蓬	31.77	70	32.93	69	72	50	63	45
毛里塔尼亚	31.12	71	32.73	70	44	64	54	51
莱索托	30.38	72	31.09	74	51	75	39	67
布隆迪	28.61	73	34.44	66	8	78	78	53
土库曼斯坦	26.14	74	41.82	44	18	39	82	24
斯威士兰	25.43	75	29.21	75	62	61	51	71
吉布提	25.28	76	26.52	79	74	79	67	36
危地马拉	24.92	77	27.97	77	76	59	59	63
科摩罗	21.98	78	27.44	78	47	68	72	64
洪都拉斯	21.55	79	27.99	76	54	57	58	82
乍得	16.48	80	22.51	80	63	82	79	55
尼加拉瓜	13.80	81	22.06	81	79	51	74	78
厄立特里亚						77	81	21



## 附录2. 指标说明

一级指标	二级指标	数据来源	数据库	指标类型
1. 债务脆弱性	1. 外债与出口之比	国际货币基金组织	地区经济展望 (2004)	连续
	2. 政府债务总额与GDP之比	国际货币基金组织	全球债务数据库	连续
	3. 2017–2023年私人信贷占GDP比例的平均增长率	国际货币基金组织	全球债务数据库	连续
	4. 2021–2023年平均年通货膨胀率	世界银行	全球通货膨胀数据库	连续
	5. 财政余额与GDP之比	国际货币基金组织	现代史上的公共财政数据库 (2004年)	连续
	6. 经常账户余额与GDP之比	世界银行	世界发展指标	连续
	7. 国际储备与GDP之比	国际货币基金组织	国际金融统计	连续
	8. 2000年后发生货币危机次数	Nguyen, Thanh Cong, Vitor Castro, and Justine Wood. "A new comprehensive database of financial crises: Identification, frequency, and duration." <i>Economic Modelling</i> 108 (2022): 105770.	论文作者整理	离散
2. 发展潜能	1. 人类发展指数	联合国开发计划署	人类发展报告	连续
	2. 可持续发展指数	联合国可持续发展解决方案网络	可持续发展目标报告	连续
	3. 债转经验	公开获得的数据	作者汇编	等级
	4. 债转经验	公开获得的数据	作者汇编	等级
3. 政治可行性	1. 话语权与问责	世界银行	全球治理指标	连续
	2. 政治稳定与非暴力	世界银行	全球治理指标	连续
	3. 政府效率	世界银行	全球治理指标	连续
	4. 监管质量	世界银行	全球治理指标	连续
	5. 法治	世界银行	全球治理指标	连续
	6. 控制腐败	世界银行	全球治理指标	连续

一级指标	二级指标	数据来源	数据库	指标类型
3.政治可行性	7.脆弱国家指数	和平基金	脆弱国家指数	连续
4.双边关系	1.与中国的双边贸易额占总贸易之比	国际货币基金组织	贸易方向统计	连续
	2.与中国的建交时间	外交部	外交部	连续
	3.与中国的外交关系类型	外交部	外交部	等级
	4.与巴黎俱乐部的主权债务重组次数	世界银行；巴黎俱乐部	国际债务统计	连续







# IGF

